REPUBLIKA HRVATSKA
VARAŽDINSKA ŽUPANIJA
GRAD LEPOGLAVA
Antuna Mihanovića 12
42250 Lepoglava
tel. 042 770 411, fax 042 770 419
email: lepoglava@lepoglava.hr

Gradonačelnik
KLASA: 024-11/26-01/4
URBROJ: 2186-9-02-26-9
Lepoglava, 7.10.2026. godine

Gradsko vijeće
vijećnik Boris Šinko

Predmet: Vijećničko pitanje sa 10. sjednice Gradskog vijeća
- odgovor, daje se

Vijećnik Boris Šinko je na 10. sjednici Gradskog vijeća Grada Lepoglave održanoj dana 17.08.2026. godine postavio pitanje gradonačelniku:

„Poštovani gradonačelniče, postavljam jedno cjelovito pitanje o jednoj temi: optičkoj infrastrukturi na području našeg grada — njenom stanju, okolnostima nastanka i planu razvoja. Pitanje je činjenične naravi i odnosi se većim dijelom na razdoblje prije Vašeg mandata, pa ne tražim političku odgovornost, nego da Grad službenim putem — od HAKOM-a, operatora i iz vlastite dokumentacije — pribavi potpun odgovor. Na društvenim mrežama pojavio se javno objavljeni službeni odgovor HAKOM-a, izdan građaninu temeljem Zakona o pravu na pristup informacijama i provjerljiv na HAKOM-ovoj javnoj karti, pokazuje sljedeće: dok je središte Lepoglave na bakrenoj parici, na naselju Ves — svega dva kilometra zračne linije od centra — kao i u drugim naseljima, postoji optička infrastruktura preko koje četiri operatora nude uslugu brzinama do 10 Gbit/s, a kroz grad prolazi i magistralni komunikacijski vod. Reći ću iskreno: za ove podatke, u ovom obliku, do prije nekoliko dana nisam znao — a uvjeren sam da ne zna ni većina naših građana. O optici se godinama govorilo oprečnim tvrdnjama, ali nikad nije službeno predočeno što točno postoji, čije je i zašto nikada nije pretvoreno u priključke za kućanstva. Optika, dakle, fizički postoji — distribucijska mreža do domova građana ne postoji, ali izgleda samo za pojedince tj. podobne. Stoga pitam, kao jednu cjelinu: tko je, kada, od kojeg voda i pod kojim uvjetima izgradio optičku infrastrukturu na Vesi i u ostalim naseljima s HAKOM-ove karte, tko je njen vlasnik; tko je izgradio optičke priključke na javnim institucijama u gradu i je li Grad u tome sudjelovao; je li Grad pri prijavama na optičke projekte i pri odluci o raskidu s Infrastrukturom d.o.o. raspolagao ovim podacima — i ako jest, zašto nisu uzeti kao polazište, a ako nije, kako se o optici odlučivalo bez podataka koje HAKOM izdaje na običan upit građanina; kako je moguće da nakon tolikih godina i tolikih europskih projekata za neke točke u ovom gradu optika postoji, a za domove naših građana ne postoji? Koji je konkretan plan, nositelj i rok do kojeg će kućanstva u Lepoglavi dobiti mogućnost optičkog priključka? Molim cjelovit pisani odgovor u zakonskom roku, s priloženom dokumentacijom.
I drugo pitanje. Budući da prošloj sjednici na postavljeno pitanje o zabrani izgradnji ograde g. Benčine a u međuvremenu su mi dostavljeni određeni dokumenti, a ti dokumenti ispričali su mi cijelu priču — pa dopustite da je ispričam i ovom Vijeću. Sve počinje 5. ožujka, anonimnom telefonskom prijavom. Dan kasnije komunalni redar izlazi na teren, a 11. ožujka gospodinu Benčini uručuje "nalog" o obustavi radova. Ne rješenje — nalog. Bez obrazloženja zašto se ne primjenjuje iznimka iz plana i, što je najvažnije, bez upute o pravnom lijeku. Čovjek dobiva zabranu na koju se nema kome žaliti: I što radi? Ono što bi napravio svaki uredan građanin: već 16. ožujka

pisanim putem moli Grad — donesite rješenje, pozitivno ili negativno, svejedno, samo da postoji akt i pravo na žalbu. Zakon o općem upravnom postupku za to daje 30 dana, u najsloženijem slučaju 60. Danas brojimo pet mjeseci. Tog rješenja nema. I dok naša uprava šuti, oglašavaju se svi drugi. U travnju 194 naša sugrađana potpisuju peticiju. Krajem svibnja županijski Upravni odjel za prostorno uređenje i graditeljstvo — dakle struka, tijelo stvarno nadležno za graditeljska pitanja — uvidom u građevinsku dozvolu iz 2000. godine utvrđuje ono što Benčina govori od prvog dana: ograda je u toj dozvoli ucrtana kao postojeća građevina, pa se ne radi ni o novoj gradnji ni o rekonstrukciji, nego o vraćanju u prvobitno stanje — o održavanju, na koje se odredbe plana o smještaju ograda uopće ne primjenjuju. A onda, 6. kolovoza, stiže i dopis Ministarstva prostornoga uređenja, koje Gradu daje uputu za nadležno postupanje: nalog od 11. ožujka obustaviti — citiram — "poradi povrede propisanog omogućavanja pravne zaštite stranci" — i donijeti zakonito rješenje. Znači, ukinuti nalog koji je 11. ožujka g. Benčini zabranio gradnju. Kolegice i kolege, shvatimo što tu piše: dok je Benčina optuživan da radi mimo pravila — mimo pravila je, kaže Ministarstvo, radio Grad. Dakle: Županija kaže da čovjek smije održavati svoju ogradu. Ministarstvo kaže da je naš nalog nezakonit. A što Grad stavlja na stol nasuprot pravomoćnoj dozvoli iz 2000. godine? Dvije fotografije skinute s google street view-a i tvrdnju da 2015. godine ograda nije postojala pozivom na dopis iz 2015. godine u kojem, provjerio sam, nema ni očevida ni zapisnika ni jedne jedine riječi o stanju na terenu. Grad se poziva na utvrđenje koje nikad nije provedeno. Pa pitam i molim da uđe u zapisnik, doslovno: kojeg datuma će biti obustavljen nalog od 11. ožujka i doneseno rješenje s uputom o pravnom lijeku — rješenje u kojem će crno na bijelom pisati zašto se točka 4. primjenjuje, ili zašto ne? To je jedno pitanje. Odgovor je jedan datum. Hvala."

Na postavljena pitanja gradonačelnik Željko Šoštarić daje slijedeći odgovor:

Obzirom da se prvo pitanje odnosi na podatke o postojećoj optičkoj infrastrukturi, njezinoj izgradnji, vlasništvu i mogućnostima daljnjeg razvoja, Grad Lepoglava uputio je HAKOM-u službeni dopis sa zamolbom za dostavu relevantnih podataka i očitovanje.
Po zaprimanju odgovora HAKOM-a, Grad će razmotriti dostavljene podatke te, prema potrebi, zatražiti dodatne informacije od operatora i drugih nadležnih subjekata.
Nakon što prikupimo relevantne i provjerene podatke, moći ćemo utvrditi daljnje mogućnosti i aktivnosti Grada u vezi s razvojem optičke infrastrukture.

Vezano uz drugo pitanje, Grad je upoznat s cjelokupnom dokumentacijom koja je u međuvremenu zaprimljena te je svjestan potrebe da se predmet riješi i da se stranci omogući odgovarajuća pravna zaštita.
Istina je da je u rješavanju ovog predmeta došlo do zastoja, između ostalog i zbog nedostatka službenika u nadležnom upravnom odjelu, što otežava pravodobno rješavanje predmeta iz njegove nadležnosti.
Na predmetu se radi te će se daljnje postupanje provesti u skladu sa Zakonom o općem upravnom postupku, propisima iz područja komunalnog gospodarstva i drugim relevantnim propisima, uz razmatranje sve raspoložive dokumentacije i očitovanja nadležnih tijela. Cilj je da se predmet riješi na zakonit i potpun način te da se donese odgovarajući upravni akt s obrazloženjem i uputom o pravnom lijeku.
Nakon provedenih potrebnih radnji i utvrđivanja svih relevantnih činjenica, Grad će donijeti odluku u predmetu.

Gradonačelnik
Željko Šoštarić, univ.mag.med.vet.